

Kecskeméten nem érvényes az országgyűlés döntése?

Lapunk január 17-i számában *Bíróságon a demokrácia* című riportunkban többek között azon gondolkodtunk: vajon valóság, hogy a törvényes demokrácia rendelkezései értelmében megalakítják Lakitelken a polgármesteri hivatalt, és ennek folyománnyaként – ugyanazon ország ugyanazon törvényei értelmében bíróságra kerülhet a polgármesteri hivatal, a képviselő testület, mint demokratikusan választott szervek? Már az ítéletet is meghozta a Kecskeméti Városi Bíróság.

Ma is bizván a magyar jogszolgálat tudásában, még inkább annak jövőbeni megújításában – lám, ugyancsak esedékes! – *Tallós Emil* jogász egyetemi adjunktushoz fordultunk tájékoztatásért.

– Tulajdonképpen két szálon lehet vizsgálni ezt a bírósági eljárást. Egyik a lakitelki önkormányzatnak az a határozata, amellyel megszüntette a szakigazgatási szervet, és létrehozta a polgármesteri hivatalt. Ezt a megyei végrehajtó bizottság titkára megtámadta a bíróság előtt, és az ítéletet is hozott. Ebben az ítéletben a bíróság azon az alapon, hogy egy későbbi törvény kimondta: a szakigazgatási szervek polgármesteri hiva-

talként továbbműködnek, azon az alapon mondta ki törvénytörőnek a lakitelki eljárást. A november 19-ikét. És a törvény érvénybe lépett 22-én... Ez olyan jogi értelmetlenség, amilyenre lehet példát találni, de ritkán.

A dolog másik oldala, hogy a 22-én érvénybe lépő törvény mintegy szentesíti a lakitelkiek 19-iki döntését, a legtermészetesebben illeszti azt a törvény kereteibe. Pontosabban: az a rendelet, mely kimondja szó szerint, hogy a szakigazgatási szervek önkormányzati szervekként működnek tovább, ez maga is szervezeti változást jelent.

A Kecskeméti Városi Bíróság ítélete azért is törvénytelen, mert a közigazgatási feladatok ellátásának hiányára hivatkozott egy bizonyos időszakban, holott ennek vizsgálatára hatásköre nem terjedt ki. De ne legyünk szőrszálhasogatók. A bíróság egyszerűen elmulasztotta az ilyen irányú vizsgálódást. Hiszen mindenki maradt előbbi állásában a polgármesteri hivatal megalakulásáig, a pályázat eredményének közzétételéig.

Mindennél megkapóbb a bíróságnak az a döntése, mely szerint „sem a helyi ta-

nács, sem a szakigazgatási szerv nem szűnt meg”.

– Mit tud ehhez hozzátenni még a jogász?

– A bíróságnak ez a fölfelezése, hogy sem a tanács, sem a közigazgatási szerv Magyarországon nem szűnt meg, „mintegy lenyűgöz! Ezek szerint Kecskeméten a városi bíróság fölülbírálta a rendszerváltás teljes folyamatát, fölülbírálta a Magyar Parlament jogalkotását, kimondta, hogy az semmit sem ér – legalábbis a bíróság elsőfokú döntése szerint! – Kecskemétre nem érvényes.

Hát igen, akkor sok minden és mindenki létezhet továbbra is, ahogy ezelőtt. Csodálattal vehetik tudomásul Lakitelken, hogy azok, akik törvényesítették magát a törvényt a helységben, épp azok kerülnek bíróság elé.

Ami a dolog munkajogi vetületét illeti: két dolgozó kivételével – az egyik nem is pályázott előbbi állására, a másikat a képviselő testület elutasította – az alkalmazottak visszavonták a keresetüket...

(c.z.)